



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 377

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 29 aprilie 2004

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
127.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 2/2004 pentru completarea Legii nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții	430.	— Ordin al ministrului sănătății pentru aprobarea Baremului medical cu afecțiunile care pot constitui cauze de amânare a începerii școlarizării la vârsta de 6 ani
255.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 2/2004 pentru completarea Legii nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții	575.	— Decizie a președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale privind retragerea acreditării de consumator eligibil de gaze naturale Societății Comerciale „CAROM” — S.A. Onesti și modificarea Deciziei președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale nr. 331/2004 privind aprobarea Listei centralizate a consumatorilor eligibili de gaze naturale în anul 2004
	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	2.070.	— Ordin al ministrului culturii și cultelor privind declasarea imobilului situat în municipiul București, bd. Iancu de Hunedoara nr. 54A, sectorul 1
Decizia nr. 125 din 16 martie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 77 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare	3-4	2.081.	— Ordin al ministrului culturii și cultelor privind clasarea Bisericii de lemn „Cuvioasa Paraschiva”, situată în satul Vețel, comuna Vețel, județul Hunedoara
Decizia nr. 145 din 25 martie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989	5-7		ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE
		193.	— Decizie privind medicamentele și materialele sanitare destinate asigurării tratamentului, în spital și în ambulatoriu, bolnavilor beneficiari ai subprogramelor de sănătate finanțate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate în anul 2004.....

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 2/2004 pentru completarea Legii nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2 din 5 februarie 2004 pentru completarea Legii nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 137 din 16 februarie 2004.

Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 4 martie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 30 martie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

București, 19 aprilie 2004.
Nr. 127.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 2/2004 pentru completarea Legii nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 2/2004 pentru completarea Legii nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 15 aprilie 2004.
Nr. 255.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 125**

din 16 martie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 77 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Dana Titian	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 77 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Solomon Cotoi în Dosarul nr. 1.604/C/2003 al Tribunalului Neamț — Secția civilă.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției, Solomon Cotoi, personal, lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, Solomon Cotoi solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată în fața instanței de judecată, arătând că dispozițiile legale criticate instituie discriminări pe motive de sex între pensionari, ceea ce contravine art. 16 alin. (1) din Constituție.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, apreciind că dispozițiile legale criticate nu instituie discriminări între femei și bărbați la calcularea pensiei.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 ianuarie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 1.604/C/2003, **Tribunalul Neamț — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 77 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare**, excepție ridicată de Solomon Cotoi într-o cauză civilă având ca obiect contestația formulată de acesta împotriva deciziei de pensionare emisă de Casa Județeană de Pensii Neamț.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile art. 77 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât, prin reglementarea modului de

determinare a punctajului mediu anual instituie discriminări pe motiv de sex. Astfel, stagiul minim și complet de cotizare în cazul femeilor fiind cu 5 ani mai redus ca în cazul bărbaților, din împărțirea totalului de puncte la stagiile minime și complete, pentru femei rezultă un punctaj mediu anual mai mare și, în consecință, în cazul unui stagiu efectiv de cotizare egal, femeile beneficiază de pensie mai mare ca bărbații.

Tribunalul Neamț — Secția civilă apreciază că dispozițiile legale criticate generează „o modalitate discriminatorie de calcul a punctajului mediu anual, ca element de bază în stabilirea cuantumului pensiei, pe bază de sex, care contravine principiului instituit prin art. 16 din Constituția României.”

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat și punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Președintele Camerei Deputaților apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece principiul egalității prevăzut de art. 16 din Constituție nu presupune uniformitate, ci faptul că la situații diferite trebuie aplicat un tratament juridic diferențiat. Astfel, „art. 41 alin. (2) din Legea fundamentală statuează faptul că salariații au dreptul la măsuri de protecție socială, printre care se numără și cea referitoare la regimul de muncă al femeilor, măsură transpusă în art. 77 din Legea nr. 19/2000 în ceea ce privește numărul de ani corespunzător stagiului complet de cotizare”. Având în vedere situația deosebită în care se găsește femeia, tratamentul juridic diferențiat aplicabil potrivit Legii nr. 19/2000 este pe deplin justificat, iar determinarea punctajului mediu anual realizat din împărțirea numărului de puncte rezultat din însumarea punctajelor anuale realizate de asigurat în perioada de cotizare la numărul de ani corespunzător stagiului complet de cotizare nu contravine prevederilor art. 16 din Constituție.

Avocatul Poporului consideră că excepția ridicată este neîntemeiată, iar dispozițiile art. 77 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 nu generează discriminări, întrucât aceste prevederi cu caracter tehnic se aplică în toate situațiile și pentru toate categoriile de asigurați din sistemul public de pensii, indiferent dacă sunt bărbați sau femei. „Diferențele dintre pensiile femeilor și cele ale bărbaților rezultă din

faptul că aceste prevederi legale cu caracter tehnic se aplică unor categorii diferite de persoane, dar care îndeplinesc condițiile de pensionare, ceea ce nu contravine principiului egalității cetățenilor în fața legii". Diferențierea vârstelor standard de pensionare și a stagiilor minime și complete de cotizare nu este neconstituțională, întrucât, conform art. 41 alin. (2) din Constituție, legiuitorul poate institui măsuri de protecție socială referitoare, printre altele, la regimul de muncă al femeilor. Ca urmare, stabilirea unor stagii de cotizare diferite între femei și bărbați, respectiv 25 de ani pentru femei și 30 de ani pentru bărbați, reprezintă voința exclusivă a legiuitorului.

Președintele Senatului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 77 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000), modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/2001 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 30 martie 2001), aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 338/2002 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 25 iunie 2002), dispoziții care, în prezent, au următorul cuprins: „*Punctajul mediu anual realizat de asigurat în perioada de cotizare se determină prin împărțirea numărului de puncte rezultat din însumarea punctajelor anuale realizate de asigurat în perioada de cotizare la numărul de ani corespunzător stagiului complet de cotizare, prevăzut în anexa nr. 3*”.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituția republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 77 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Solomon Cotoi în Dosarul nr. 1.604/C/2003 al Tribunalului Neamț — Secția civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 martie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

În susținerea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia apreciază că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituția României revizuită și republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, prevederi care au următorul conținut: „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține că dispozițiile art. 77 alin. (1) din Legea nr. 19/2000, cu modificările ulterioare, reglementează modul de calcul al punctajului mediu anual realizat de către asigurat în vederea stabilirii pensiei. Punctajul mediu anual, rezultat din modul de calcul prevăzut de textul de lege criticat, este diferit la femei și la bărbați datorită vârstei standard de pensionare și stagiului minim și complet de cotizare diferite. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 41 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 19/2000, cu modificările ulterioare, vârsta standard de pensionare este de 60 de ani pentru femei și 65 de ani pentru bărbați, stagiul minim de cotizare atât pentru femei cât și pentru bărbați este de 15 ani, iar stagiul complet de cotizare este de 30 de ani pentru femei și de 35 de ani pentru bărbați.

Curtea constată că stabilirea diferențiată a acestor condiții de pensionare reprezintă opțiunea exclusivă a legiuitorului, determinată de condiția obiectiv diferită a femeii în raport cu cea a bărbatului. Potrivit art. 41 alin. (2) din Legea fundamentală, prin lege pot fi stabilite măsuri de protecție socială referitoare la regimul de muncă al femeilor. Astfel, stabilirea unor stagii de cotizare diferite pentru bărbați și femei nu sunt generate de presupuse discriminări între cetățeni pe criterii de sex, ci se datorează aplicării măsurilor de protecție socială pe care statul le ia în legătură cu femeile.

După cum a statuat Curtea Constituțională în numeroase cazuri, de exemplu prin Decizia Plenului nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, principiul egalității în drepturi, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, nu presupune uniformitate și se aplică la situații egale, iar în cazul situațiilor diferite în care se află anumite categorii de cetățeni se justifică soluții legislative diferite, fără a fi considerate ca fiind discriminatorii.

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 145

din 25 martie 2004

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (2)
din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv
în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Adela Milculescu, Antoneta-Rodica Edu și Gheorghe Rusu-Abrudeanu în Dosarul nr. 2.451/2003 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal se prezintă avocatul părții Elena Verona, lipsind autorii excepției și celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Avocatul prezent susține netemeinicia excepției, arătând că există o vastă jurisprudență a Curții în acest domeniu, prin care s-a statuat că ocrotirea dobânditorului de bună-credință, ca expresie a principiului „*error communis facit jus*”, nu contravine prevederilor constituționale privind garantarea dreptului de proprietate. În ceea ce privește invocarea art. 20 alin. (2) din Constituție, republicată, se apreciază că aceasta nu este relevantă pentru soluționarea criticii de neconstituționalitate, întrucât nu există vreun conflict între tratatele internaționale privind drepturile omului și legile interne în materie.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că textele de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate, în acest sens existând o constantă jurisprudență a Curții. Întrucât nu au apărut elemente noi de natură să justifice schimbarea acestei jurisprudențe, se apreciază că excepția este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 7 octombrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 2.451/2003, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 —**

22 decembrie 1989, excepție ridicată de Adela Milculescu, Antoneta-Rodica Edu și Gheorghe Rusu-Abrudeanu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la dreptul persoanei la respectarea bunurilor sale, nu face referire la buna-credință a dobânditorului sau a subdobânditorului, la încheierea actului, ca mod de dobândire a proprietății asupra unor bunuri ce aparțin altei persoane.

Se arată că dispozițiile art. 46 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 10/2001 aduc o atingere gravă dreptului stipulat în art. 1 al Primului Protocol adițional la convenție, deoarece validează acte nule absolut, în fraudă fostului proprietar, prin legiferarea excepției actului încheiat cu bună-credință. Se consideră că prin textul de lege criticat se procedează la o nouă naționalizare a imobilului, deoarece fostul proprietar nu mai are posibilitatea de a reintra în posesia proprietății sale. Potrivit Deciziei nr. 73/1995, Curtea Constituțională a statuat că, „în cazul preluării de către stat a unui imobil, fără titlu valabil, dreptul de proprietate al persoanei fizice nu a fost desființat legal”, iar statul, pe cale de consecință, nu a fost niciodată proprietar. Prin urmare, prin textul de lege criticat statul dispune de un bun care nu este al său, legalizând fraudele comise în aplicarea Legii nr. 112/1995 și a celorlalte legi de înstrăinare a imobilelor naționalizate.

Autorii excepției consideră că se încalcă și prevederile art. 44 alin. (1), (2) și (3) din Constituție, republicată, deoarece, atâta timp cât Legea nr. 10/2001 recunoaște, în art. 2 alin. (2), că dreptul de proprietate asupra unui imobil preluat fără titlu valabil nu s-a pierdut niciodată, dreptul de proprietate al autorilor excepției este încălcat de art. 46 alin. (2), care validează altei persoane un drept de proprietate asupra aceluiași imobil. Astfel, proprietatea privată nu mai este ocrotită în mod egal de lege, creându-se, în acest fel, o situație discriminatorie.

Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă constată că sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001, în raport cu dispozițiile art. 20 din Constituție, este inadmisibilă, deoarece principiul desprins din acest text constituțional este la îndemâna judecătorului național, cu consecința înlăturării sau a aplicării corespunzătoare a normei interne considerate neconcordantă cu prevederile tratatelor internaționale privind drepturile omului.

Se arată că, în conformitate cu jurisprudența Curții, art. 46 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 10/2001, referitor la buna-credință, nu are un caracter novator, ci doar așază în termenii unei prevederi legale imperative conținutul unui principiu de drept material deja consacrat și aplicat cu consecvență în jurisprudență — acela al

aparenței în drept, principiu ce valorizează eroarea comună și invincibilă la momentul contractării asupra calității de proprietar a statului vânzător. Se apreciază că modalitatea de aplicare a acestui principiu și, implicit, analiza bunei-credințe în cazurile particulare interesează fondul cauzei, fiind aspecte ce țin de aprecierea suverană a judecătorului, în funcție de datele concrete ale speței.

În concluzie, instanța de judecată apreciază excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 ca fiind neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 44, referitoare la protecția proprietății private, întrucât, așa cum a reținut Curtea Constituțională, ocrotirea interesului dobânditorului de bună-credință a fost determinată de rațiuni care vizează asigurarea securității circuitului civil și stabilitatea raporturilor civile. Nu poate fi reținută nici critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 față de dispozițiile art. 20 din Constituție, republicată, deoarece textul de lege criticat este în concordanță cu prevederile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la protecția proprietății, și nici față de prevederile art. 44 alin. (3) din Constituție, republicată, întrucât acestea nu au relevanță în cauza dedusă controlului. Prin urmare, excepția este considerată ca fiind neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 14 februarie 2001, text de lege care are următorul conținut:

— Art. 46 alin. (2): „(2) *Actele juridice de înstrăinare, inclusiv cele făcute în cadrul procesului de privatizare, având ca obiect imobile preluate fără titlu valabil, sunt lovite de nulitate absolută, în afară de cazul în care actul a fost încheiat cu bună-credință.*”

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 20 și ale art. 44 alin. (1), (2) și (3) din Constituția României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003. Textele constituționale invocate au următorul conținut:

— Art. 20: „(1) *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*

(2) *Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.*”

— Art. 44 alin. (1), (2) și (3): „(1) *Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

(2) *Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.*

(3) *Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.*”

Autorii excepției consideră că textele de lege criticate încalcă și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care are următorul cuprins:

— Art. 1: „*Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.*

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.”

Examinând excepția, Curtea reține că asupra constituționalității dispozițiilor alin. (2) al art. 46 din Legea nr. 10/2001 s-a pronunțat în mai multe rânduri, exemplu fiind Decizia nr. 69 din 18 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 226 din 3 aprilie 2003. Cu acel prilej, Curtea a statuat că, prin consacrarea bunei-credințe ca o cauză de asanare a nulității absolute a actelor de înstrăinare a imobilelor preluate fără titlu valabil, legiuitorul nu a înțeles să-i confere acesteia semnificația juridică a unui fine de neprimire a cererii în revendicare a proprietarului inițial, ipoteză în care s-ar putea reține că, într-adevăr, art. 46 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 10/2001 contravine prevederilor art. 44 din Constituție, republicată.

Interpretarea textului legal în sensul arătat este susținută de mai multe argumente. În condițiile recunoașterii existenței dreptului de proprietate al proprietarului inițial al imobilului preluat fără titlu valabil, a considera că, prin textul dedus controlului, s-a instituit un fine de neprimire a cererii în revendicare a acestuia,

ar însemna a lipsi de eficiență art. 2 alin. (2) din lege, încălcându-se astfel un principiu fundamental de interpretare, „*actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*“, potrivit căruia un act juridic trebuie interpretat în sensul producerii de efecte juridice și nu în acela al lipirii lui de orice efect.

Recunoscând validitatea actelor de vânzare a imobilelor preluate fără titlu valabil, nici art. 46 alin. (2) teza a doua din lege și nici legea în ansamblu nu conțin dispoziții în raport de care să se poată susține prevalența dreptului de proprietate, mai nou constituit, al dobânditorului de bună-credință, în concurs cu dreptul de proprietate al proprietarului inițial, în egală măsură recunoscut.

Astfel, art. 18 din Legea nr. 10/2001 — singurul care ar putea legitima o atare susținere — enumeră expres și limitativ cazurile în care „*măsurile reparatorii se stabilesc numai în echivalent [...]*“ și menționează, la lit. d), cazul în care „*imobilul a fost înstrăinat fostului chiriaș cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului*“.

Întrucât însă, potrivit art. 1 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 29 noiembrie 1995, această lege are în vedere, exclusiv, imobilele preluate de stat cu titlu, actele de înstrăinare având ca obiect imobile preluate fără titlu valabil, la care se referă art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001, nu cad sub incidența prevederilor art. 18 lit. d) sus-menționat.

În considerarea argumentelor prezentate, Curtea consideră că art. 46 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 10/2001, recunoscând validitatea titlului de proprietate al

dobânditorului de bună-credință, nu a înțeles însă să consacre și prevalența acestuia față de titlul proprietarului inițial, care, potrivit aceleiași legi, nu a încetat nici un moment să existe.

Textul de lege criticat nu tranșează, așadar, conflictul de interese legitime între proprietarul inițial și dobânditorul de bună-credință al imobilului, în favoarea acestuia din urmă, ci determină exclusiv premisele litigiului dintre proprietarul inițial și dobânditorul de bună-credință al bunului său, prin efectul înstrăinării consimțite de o altă persoană, litigiu care constă în coexistența a două titluri de proprietate având același obiect, deci contradictorii și excluzându-se reciproc.

Departate de a nesocoti dreptul proprietarului inițial și, prin aceasta, de a contraveni prevederilor art. 44 din Constituție, republicată, așa cum consideră autorii excepției, art. 46 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 10/2001 îi conferă dobânditorului de bună-credință, în considerarea poziției sale subiective oneste, o șansă suplimentară în litigiul cu proprietarul inițial, dând expresie principiului egalității de arme, unanim consacrat de legislația internațională, ca o premiză „*sine qua non*“ a dreptului la un proces echitabil.

Așa fiind, Curtea constată că art. 46 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 10/2001 nu contravine prevederilor constituționale privind protecția proprietății private, motiv pentru care excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Întrucât nu au apărut elemente noi de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, soluția adoptată în prealabil își menține valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1, al art. 2—3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

C U R T E A

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepția ridicată de Adela Milculescu, Antoneta-Rodica Edu și Gheorghe Rusu-Abrudeanu în Dosarul nr. 2.451/2003 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 martie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

pentru aprobarea Baremului medical cu afecțiunile care pot constitui cauze de amânare a începerii școlarizării la vârsta de 6 ani

În conformitate cu prevederile art. 12 lit. a) din Legea nr. 100/1998 privind asistența de sănătate publică, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 743/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

văzând Referatul de aprobare al Direcției generale sănătate publică și inspecția sanitară de stat nr. 4.312 din 16 aprilie 2004,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Baremul medical cu afecțiunile care pot constitui cauze de amânare a începerii școlarizării la vârsta de 6 ani, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Baremul medical menționat la art. 1 va fi aplicat în mod orientativ de către medicii de familie și/sau medicii școlari, în contextul clinic individual al fiecărui copil suferind de o afecțiune acută severă sau cronică.

Art. 3. — Direcția generală sănătate publică și inspecția sanitară de stat și direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București vor monitoriza respectarea și aplicarea Baremului medical cu afecțiunile care pot constitui

cauze de amânare a începerii școlarizării la vârsta de 6 ani.

Art. 4. — Prezentul ordin va intra în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Baremul medical cu afecțiunile grave care determină amânarea cu 1 an a școlarizării în clasa I în școlile pentru elevi din învățământul primar de masă, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 427/1979 și publicat în Buletinul Ministerului Sănătății nr. 6/1979, precum și orice alte dispoziții contrare.

Ministrul sănătății,
Ovidiu Brînzan

București, 16 aprilie 2004.

Nr. 430.

ANEXĂ

BAREMUL MEDICAL

cu afecțiunile care pot constitui cauze de amânare a începerii școlarizării la vârsta de 6 ani

1. Tulburări severe de nutriție (cu greutate corporală sub 16 kg la băieți și sub 15 kg la fete și/sau hemoglobină sub 9,5 g/dl)

2. Tuberculoză (indiferent de localizare) în evoluție și formele recent stabilizate (sub 6 luni de la stabilizare)

3. Leziuni cardiace (congenitale sau dobândite) organice, cu semne incipiente sau manifeste de decompensare

4. Tulburări de ritm cardiac patente

5. Boli circulatorii cu tulburări manifeste (arteriopatii, venopatii, limfopatii)

6. Bronhopneumopatii cronice trenante

7. Astm bronșic sub tratament

8. Hepatită virală acută (în ultimele 12 luni)

9. Hepatită cronică (persistentă sau agresivă)

10. Sindroame de malabsorbție neechilibrate terapeutice

11. Alte afecțiuni digestive cronice cu semne manifeste

12. Glomerulonefrită (în ultimele 12 luni)

13. Alte nefropatii cronice cu semne de decompensare

14. Anemii cronice feriprive cu hemoglobină sub 9,5 g/dl

15. Anemii hemolitice cu crize de hemoliză și/sau splenomegalie

16. Anemie Biermer

17. Talasemie majoră Cooley

18. Aplazii medulare

19. Purpură trombocitopenică idiopatică cu splenomegalie

20. Agranulocitoză

21. Hipersplenism
22. Hemopatii cu sângerări
23. Histiocitoză X cronică
24. Boala Hand-Schuller-Cristian
25. Sarcoidoză
26. Reumatism articular acut, inclusiv Coreea Sydenham (în ultimele 6 luni)
27. Reumatisme cronice în faze evolutive
28. Colagenoze (lupus eritematos diseminat, sclerodermie, dermatomiozită, periarterită nodoasă)
29. Boli maligne (leucemie, limfoame și reticuloane maligne etc.)
30. Imunodeficiențe primare
31. Diabet zaharat insulinodependent tip I
32. Boli metabolice cu impact asupra dezvoltării somatice și neuropsihice
33. Tireotoxicoză (hipertiroidie)
34. Tiroide cronice
35. Insuficiență cortico-suprarenală primară
36. Mixedem congenital
37. Diabet insipid
38. Sindrom Turner
39. Sindrom adrenogenital (hiperplazie suprarenală congenitală) cu pierdere de sare
40. Deficiențe de creștere staturală din orice cauză (sub 107 cm la băieți și sub 105 cm la fete)
41. Alte endocrinopatii manifeste
42. Obezitate cu insuficiență respiratorie restrictivă sub 75%
43. Întârziere mentală ușoară (coeficient de inteligență 50—69)
44. Intelect de limită (coeficient de inteligență 70—89)
45. Tulburări de dezvoltare a limbajului și vorbirii
46. Tulburări specifice de dezvoltare motorie
47. Tulburări invalidante ale dezvoltării (autism infantil etc.)
48. Tulburări hiperkinetice
49. Tulburări emoționale și imaturitate afectiv-comportamentală (anxios-fobică etc.)
50. Tulburări ale funcției sociale (mutism electiv etc.)
51. Ticuri cronice (motorii, vocale, boala Gilles de la Tourette)
52. Alte tulburări de comportament și emoționale (encompresis, enurezis diurn, bolboroseală, balbism etc.)
53. Tulburări mentale organice
54. Traumatism cranian forte (în ultimele 6 luni) și sechele după traumatism cranian
55. Epilepsie cu crize rezistente la tratament
56. Handicap motor sau neuromotor (paralizii cerebrale infantile — boala Little, plegii; boli neuromusculare — miastenii, distrofie musculară Duchenne, miotonii, miopatii; afecțiuni inflamatorii, tumorale, vasculare cerebrale sau periferice)
57. Meningită sau meningoencefalită (în ultimul an) ori sechele după acestea
58. Alte afecțiuni neuropsihice manifeste
59. Hipoacuzii cu pierdere socială de auz mai mare de 20 decibeli
60. Otită medie supurată bilaterală recidivantă (în ultimele 6 luni)
61. Tulburări de dicție și fonație, care împiedică o comunicare cvasinormală (dificultăți importante în pronunțarea unor foneme, rinolalie, sigmatism etc.)
62. Sindrom Menière
63. Alte boli O.R.L. severe
64. Scăderea acuității vizuale după corecție la ambii ochi sub 1/2 cc
65. Scăderea acuității vizuale după corecție la un ochi sub 1/10 (inclusiv lipsa unui ochi), indiferent de acuitatea vizuală la celălalt ochi
66. Miopie progresivă cu leziuni de coroidoză miopigenă la fundul de ochi
67. Astigmatism cu tulburări mari de acomodare
68. Strabism cu tulburări accentuate de motilitate oculară, care necesită tratament ortoptic (sau cu ambliopie forte ori medie, în curs de recuperare)
69. Alte afecțiuni grave oculare (glaucom congenital, dezlipiri de retină sub 1 an, cu acuitate vizuală normală etc.)
70. Eczemă cronică întinsă, rebelă la tratament
71. Dermatoză micotică manifestă
72. Dermatoze buloase
73. Psoriazis întins
74. Alte boli cronice de piele cu tulburări manifeste
75. Malformații congenitale ale membrelor (ectromelii transversale sau longitudinale, aplazii de membre ori de segmente de membre)
76. Scolioze congenitale sau esențiale mai mari de 20°
77. Inegalități de membre, mai mari de 2 cm
78. Luxație congenitală de șold
79. Picior strâmb congenital în tratament
80. Artrogripoză
81. *Pectus excavatum* cu insuficiență respiratorie de tip restrictiv sub 75%
82. Osteomielită acută sau cronică
83. Sechele motorii după poliomielită
84. Tumori benigne sau maligne ale aparatului locomotor
85. Osteocondrită de șold
86. Orice afecțiune traumatică totală chirurgicală cu osteosinteză metalică (fracturi)
87. Alte afecțiuni osteomusculoarticulare, congenitale sau dobândite, cu semne clinice manifeste
88. Orice afecțiune cronică severă pe care specialistul din domeniul medical respectiv o consideră stânjenitoare unei școlarizări normale la vârsta de 6 ani.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE
ÎN DOMENIUL GAZELOR NATURALE

DECIZIE

privind retragerea acreditării de consumator eligibil de gaze naturale Societății Comerciale „CAROM” — S.A. Onești și modificarea Deciziei președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale nr. 331/2004 privind aprobarea Listei centralizate a consumatorilor eligibili de gaze naturale în anul 2004

Având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 41/2000 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale (ANRGN), aprobată cu modificări prin Legea nr. 791/2001,

în temeiul art. 28 alin. (1) lit. b) din Regulamentul pentru acreditarea consumatorilor eligibili de gaze naturale, aprobat prin Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale nr. 974/2002, cu modificările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale adoptă prezenta decizie.

Art. 1. — Se retrage acreditarea de consumator eligibil de gaze naturale Societății Comerciale „CAROM” — S.A. Onești, înmatriculată în registrul comerțului cu nr. J04/855/1991, pentru locul de consum CAROM — S.A. Onești.

Art. 2. — Se modifică anexa la Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale nr. 331/2004 privind aprobarea Listei centralizate a consumatorilor eligibili de gaze naturale în anul 2004,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 225 din 15 martie 2004, cu modificările ulterioare, în sensul radierii din listă a Societății Comerciale „CAROM” — S.A. Onești cu locul de consum „CAROM” — S.A. Onești.

Art. 3. — Prezenta decizie va intra în vigoare la data de întâi a lunii următoare celei în care a fost publicată prezenta decizie.

Art. 4. — Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale,
Dan Pantilie

București, 19 aprilie 2004.
Nr. 575.

MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR

ORDIN

privind declararea imobilului situat în municipiul București, bd. Iancu de Hunedoara nr. 54A, sectorul 1

În temeiul prevederilor art. 12 alin. (3) și ale art. 18 alin. (2) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, cu modificările ulterioare,

în baza art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 742/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Cultelor, cu modificările și completările ulterioare,

ținând seama de dispozițiile Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.682/2003 privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și evidență a monumentelor istorice, a Listei monumentelor istorice, a Fișei analitice de evidență a monumentelor istorice și a Fișei minime de evidență a monumentelor istorice,

având în vedere Dosarul de declarare nr. 66 din 12 ianuarie 2004, precum și Avizul Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice nr. 44/E din 29 ianuarie 2004,

ministrul culturii și cultelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Imobilul situat în municipiul București, bd. Iancu de Hunedoara nr. 54A, sectorul 1, și având până la data prezentului ordin regimul juridic de monument istoric în lista monumentelor istorice/1992 a municipiului București se declasează.

Art. 2. — Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național București va îndeplini procedurile de comunicare în termen de cel mult 30 de zile de la data emiterii prezentului ordin.

Ministrul culturii și cultelor,
Răzvan Theodorescu

București, 1 martie 2004.
Nr. 2.070.

MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR

ORDIN**privind clasarea Bisericii de lemn „Cuvioasa Paraschiva“, situată în satul Vețel, comuna Vețel, județul Hunedoara**

În temeiul prevederilor art. 12 alin. (3) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, cu modificările ulterioare,

în baza art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 742/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Cultelor, cu modificările și completările ulterioare,

ținând seama de dispozițiile Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.682/2003 privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și evidență a monumentelor istorice, a Listei monumentelor istorice, a Fișei analitice de evidență a monumentelor istorice și a Fișei minime de evidență a monumentelor istorice,

având în vedere Dosarul de clasare nr. 577 din 26 martie 2003, precum și Avizul Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice nr. 24/E din 18 decembrie 2003,

ministrul culturii și cultelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Biserica de lemn „Cuvioasa Paraschiva“, situată în satul Vețel, comuna Vețel, județul Hunedoara, se clasează din oficiu în grupa B.

Art. 2. — Direcția Județeană pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național Hunedoara va îndeplini procedurile de comunicare în termen de cel mult 30 de zile de la data emiterii prezentului ordin.

Ministrul culturii și cultelor,
Răzvan Theodorescu

București, 4 martie 2004.
Nr. 2.081.

ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

DECIZIE**privind medicamentele și materialele sanitare destinate asigurării tratamentului, în spital și în ambulatoriu, bolnavilor beneficiari ai subprogramelor de sănătate finanțate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate în anul 2004**

Avînd în vedere:

— Hotărârea Guvernului nr. 1.498/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea continuității tratamentului bolnavilor cuprinși în programele de sănătate finanțate din bugetul Ministerului Sănătății și din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;

— Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 172/113/2004 pentru aprobarea derulării programelor și subprogramelor de sănătate finanțate din bugetul de stat și din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate în anul 2004;

— Referatul de aprobare nr. 167 din 31 martie 2004 al Direcției programe naționale, în temeiul dispozițiilor art. 77 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Medicamentele și materialele sanitare specifice unor boli cu consecințe grave asupra stării de sănătate, care sunt decontate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, se achiziționează astfel:

a) prin licitație la nivel național, în baza contractelor încheiate și derulate de Casa Națională de Asigurări de Sănătate pentru unele subprograme;

b) de fiecare unitate sanitară prin care se derulează subprogramul, cu respectarea prevederilor legale în vigoare referitoare la achizițiile publice.

(2) Medicamentele și materialele sanitare specifice prevăzute la alin. 1 sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — Direcțiile de specialitate ale Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și casele de asigurări de sănătate vor duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Cristian Celea

București, 31 martie 2004.
Nr. 193.

LISTA

cuprinzând medicamentele și materialele sanitare specifice ce vor fi decontate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate în cadrul subprogramelor de sănătate în anul 2004

1.2 Supravegherea și controlul infecțiilor HIV/SIDA

Medicamentele specifice sunt precizate în caietul de sarcini în baza căruia se realizează licitația la nivel național.

1.3 Supravegherea și controlul tuberculozei

Medicamentele specifice sunt precizate în caietul de sarcini în baza căruia se realizează licitația la nivel național.

Materialele sanitare specifice:

- lame de sticlă port-obiect
- coloranți și reactivi pentru colorarea frotiurilor de spută
- ulei de cedru pentru examinarea microscopică în imersie
- medii de cultură pentru cultivarea micobacteriilor
- filme radiologice pentru radiografiile toraco-pulmonare standard și micro-radiofotografii
- reactivi pentru dezvoltarea filmelor
- flacoane pentru recoltarea probelor de spută
- eprubete de sticlă
- pipete, sticlărie de laborator
- hârtie de filtru
- măști, mănuși
- ace, seringi
- perfuzoare

2.1 Prevenirea și combaterea bolilor cardiovasculare

Materiale sanitare pentru chirurgie cardiovasculară

oxigenatoare adulți și copii
seturi de cardioplegie
valve cardiace mecanice
valve cardiace biologice
inele de valvuloplastie

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

proteze si petece vasculare si cardiace
material de sutura, material de hemostaza si biolipiciuri pe
baza de fibrina, fire pentru osteosinteze sternale, clipuri
metalice se titan, electrozi epicardici temporari
balon de contrapulsatie aortica
set pentru cell-saver
hemofiltre adulti si copii
domuri de presiune
canule aortice
canule venoase si alte canule (vent aortic, ventventricular
stang, set perfuzie multipla, canule administrare
cardioplegie, etc)
conducte valvulate
solutie cardioplegie
aspiratoare toracice
sonde pentru masurarea debitelor vasculare "flowmetru"

Materiale sanitare necesare sectiei ATI

catetere venoase centrale
catetere arteriale
catetere Swan-Ganz
catetere pentru aparat debit cardiac PICO
incalzitor pacient compatibil cu aparatura din dotare
butelii de oxid nitric
senzori de saturatie de oxigen sPO2

Materiale pentru cardiologie interventionala

catetere de diagnostic
ghiduri de diagnostic
teci de introducere arteriala si venoasa
materiale auxiliare pentru cateterism (seringi de injectare,
domuri de presiune, manifolduri)
catere ghid pentru interventii percutane (coronare, carotide,
vase periferice, artere renale)
ghiduri pentru interventii coronariene percutane
baloane pentru dilatari coronariene
stenturi coronariene
materiale auxiliare procedurilor percutane (seringi cu
manometru, conectoare Y, supape)
baloane de dilatatie periferica
stenturi periferice, renale si carotidiene
sisteme de protectie vasculara pentru interventii percutane
carotidiene si grafturi venoase
baloane de valvuloplastie (mitrala, pulmonara, si aortica)
sistem de inchidere DSA, DSV, PCA interventional
proteze pentru anevrism de aorta abdominala
aterectom directionale
umbrele filtru pentru vena cava inferioara
materiale pentru embolizare selectiva
alte materiale similare din categoria celor mentionate
anterior

2.2 Prevenție și control în patologia oncologică

Medicamentele specifice sunt precizate în caietul de sarcini în baza cărui se realizează licitația la nivel național.

2.3 Prevenție și diagnostic precoce în bolile neurologice

COD ATC	DENUMIRE COMUNA INTERNATIONALA
L03AB07	INTERFERONUM BETA 1 a
L03AB08	INTERFERONUM BETA 1 b
L03AX13	GLATIRAMER ACETAT

2.4 Prevenție și control în diabet și alte boli de nutriție

Medicamentele specifice sunt precizate în caietul de sarcini în baza cărui se realizează licitația la nivel național.

2.5 Profilaxie în patologia psihiatrică și psihosocială

Medicamentele specifice sunt precizate în caietul de sarcini în baza cărui se realizează licitația la nivel național.

2.6 Prevenție în patologia nefrologică și dializa

Medicamentele și materialele sanitare specifice sunt precizate în caietul de sarcini în baza cărui se realizează licitația la nivel național.

2.7 Prevenție și control al hemofiliei și talasemiei

COD ATC	DENUMIRE COMUNA INTERNATIONALA
B02AB	COMPLEX DE ANTIHIBITORI AI COAGULARII CONTINAND CONCENTRAT ACTIVAT DE COMPLEX PROTROMBINIC
V03AC01	DEFEROXAMINUM
B02BD04	FACTOR IX DE COAGULARE
B02BD08	FACTOR VII ACTIVAT RECOMBINANT (EPTACOG ALFA ACTIVAT)
B02BD02	FACTOR VIII DE COAGULARE
B02BD06	FACTOR VIII DE COAGULARE SI FACTOR VON WILLEBRAND
B02BD02	FACTOR VIII RECOMBINANT (ALFA MOROCTOCOG)

2.8 Prevenție în patologia endocrină

COD ATC	DCI
M05BA04	ACIDUM ALENDRONICUM
A11CC03	ALFACALCIDOLUM
H05BA01	CALCITONINUM
A11CC04	CALCITRIOLUM
V09FX03	RADIOFARMACEUTICE
V10XA01	RADIOFARMACEUTICE
A11CC02	DIHYDROTACHYSTEROLUM
G03CA03	ESTRADIOLUM
H03AA01	LEVOTHYROXINUM
H03AAN1	COMBINATII (LEVOTHYROXINA 100 µg + IODURA DE POTASIU 130,8 µg)
H02AB04	METHYLPREDNISOLONUM
G03XC01	RALOXIFENUM
M05BA07	ACIDUM RISEDRONICUM
H01AC01	SOMATROPINUM
H05AA02	TERIPARATIDUM
H03BB02	THIAMAZOLUM
G03FA15	COMBINATII

2.9 Prevenție în traumatologie și ortopedie

ENDOPROTEZE

proteza totală sold cimentată
 proteza totală sold cimentată tip luxație congenitală
 proteza totală sold necimentată tip luxație congenitală
 proteza totală sold necimentată
 proteza totală sold hibrid (cotil necimentat/femur cimentat)
 proteza totală sold hibrid inversat (cotil necimentat/femur necimentat)
 proteza bipolară sold cimentată
 proteza bipolară sold necimentată
 proteza Moore
 proteza totală genunchi cimentată fără stabilizare posterioară
 proteza totală genunchi cimentată cu stabilizare posterioară
 proteza totală genunchi necimentată fără stabilizare posterioară
 proteza totală genunchi necimentată cu stabilizare posterioară
 proteza unicompartmentală genunchi
 proteza femuropatelară genunchi
 proteza totală sold cimentată REVIZIE
 proteza totală sold necimentată REVIZIE
 proteza totală sold hibrid (cotil necimentat/femur cimentat) REVIZIE
 proteza totală sold hibrid inversat (cotil necimentat/femur necimentat) REVIZIE
 inele ranforsare cotil REVIZIE
 elemente ranforsare pentru fracturi periprotetice metafizodiazare

proteza totala genunchi cimentata REVIZIE
componente singulare utilizate in REVIZIE endoprotetica
proteza totala de umar
proteza partiala de umar
proteza totala de cot
proteza pumn
proteza metacarpofalangiana
proteza interfalangiana
proteza glezna

2.12 Transplant de organe si tesuturi

Teste pentru receptorii de organe si tesuturi:

teste virusologice:

- reactivi utilizati - kituri ELISA in format microplaca 12x8 godeuri pentru detectia si determinarea calitativa "in vitro" a Ac. de tip Ig G si Ig M pentru urmatoarele virusuri:

- herpex simplex 1+2
- HTLV 1+2
- Toxoplasma gondi
- Varicela-zoster
- rubeola
- Ebstein-Baar
- CMV
- Hepatita A, B, C, delta
- HIV

HLA tip I

HLA tip II

test cross-match prin CDC

test auto cross-match CDC

anticorpi citotoxici ELISA

cross-match pe flowcitolmetru pentru confirmarea metodei CDC

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro